

Wydział Zamówień Publicznych
ul. Grunwaldzka 37
43-600 Jaworzno
tel. +48 32 618 50 31
fax.+48 32 615 59 42

Jaworzno, dn. 05.10.2010 r.

**Wykonawcy zainteresowani
postępowaniem o udzielenie
zamówienia publicznego**

Sygnatura 60/2010/EEZP/MZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację i remont 167 szt. obudowy zmechanizowanej GLINIK 12/25 POz dla Południowego Koncernu Węglowego S.A.- Zakład Górniczy JANINA w Libiążu”

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

W związku z otrzymanymi zapytaniami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację i remont 167 szt. obudowy zmechanizowanej GLINIK 12/25 POz dla Południowego Koncernu Węglowego S.A.- Zakład Górniczy JANINA w Libiążu.” poniżej cytujemy pytania Wykonawców oraz odpowiedzi Zamawiającego

Pytanie nr 1

Pkt. 2.5 Załącznika nr 1 do SIWZ -prosimy o potwierdzenie naszej interpretacji, że w celu dokonania kontroli o której mowa w pkt. 2.5 remont hydrauliki siłowej powinien obejmować w pierwszej kolejności demontaż wszystkich siłowników, mycie i pomiary. Następnie przeprowadzona byłaby kontrola wszystkich zdemontowanych elementów hydrauliki siłowej mająca na celu stwierdzenie nieprawidłowości. Z uwagi na duże doświadczenie Wykonawcy w realizacji remontów i modernizacji obudów zmechanizowanych w tym w zakresie hydrauliki siłowej, wyżej opisany sposób kontroli i kwalifikacji do remontu, które dodatkowo odbywałyby się z udziałem upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego gwarantowałyby wysoką jakość realizowanego remontu oraz pewność ruchową obudowy gdyż tylko po demontażu Wykonawca jest w stanie w sposób pełny ocenić stan techniczny elementów przeznaczonych do remontu.

Nadmieniamy ponadto, że takie podejście do realizacji remontu i taki tok postępowania w trakcie w/w kontroli (z udziałem przedstawiciela Zamawiającego) w wyniku której zostałyby ustalony zakres remontu byłby gwarantem, że ocena techniczna elementów i zakres remontu hydrauliki siłowej byłby ujednoczone u wszystkich Wykonawców, co ma ogromny wpływ na kalkulację cenową przedmiotu oferty i późniejszą jakość wykonania remontu. Kontrola mogłaby się odbywać po demontażu np. partii 15 kpi. hydrauliki siłowej.

Przedstawiając powyższe prosimy dodatkowo o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację pkt. 2.5 i 2.6 (przy analogicznym sposobie postępowania dla hydrauliki sterowniczej, jak opisany wyżej dla hydrauliki siłowej) Załącznika nr 1 do

SIWZ uwzględniającą wyżej opisany sposób postępowania kontroli i kwalifikacji do remontu hydrauliki siłowej (pk. 2.5) i sterowniczej (pkt. 2.6) z uwzględnieniem obecności przedstawiciela Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt. II. 2.5 i 2.6 zał. nr 1 do SIWZ.

Pytanie nr 2

W wyniku dokonanych oględzin sekcji przeznaczonych do remontu i modernizacji stwierdzono, że 95% rdzenników stojaków hydraulicznych (podpór) posiada wżery korozji, które kwalifikują je w 100% do wymiany. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisów treści SIWZ polegającą na umieszczeniu w treści Załącznika nr 1 do SIWZ w pkt. 2.5 informacji, że w 95% stojaków hydraulicznych należy wymienić rdzennik środkowy na nowy? Jako producent obudowy zmechanizowanej, której remont i modernizacja stanowi przedmiot niniejszego zamówienia posiadający wiedzę w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych zastosowanych w stojakach hydraulicznych informujemy iż, zasadne jest, aby wszystkie rdzenniki posiadające wżery korozyjne były w 100% wymieniane na nowe, gdyż wszelkie czynności remontowe w obrębie tego podzespołu spowodują osłabienie jego wytrzymałości mechanicznej, która nie zapewnia uzyskania współczynników bezpieczeństwa wymaganych w obowiązujących normach dotyczy to w szczególności operacji toczenia, napawania itp.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt. II.2.5 załącznika nr 1 do SIWZ.

Pytanie nr 3

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza fakturowanie cząstkowe np. po 20 sekcji po wykonanym remoncie i modernizacji przy zachowaniu zasady - osobno faktura za modernizacją i osobno faktura za jej remont?

Odpowiedź

Zamawiający, nie dopuszcza fakturowania cząstkowego i podtrzymuje zapisy zawarte w załączniku nr 8 do SIWZ - projekt umowy § 4 pkt. 1 i 2

Pytanie nr 4

Pkt. IV ust. 8 SIWZ - Prosimy o wyjaśnienie, czy przedstawienie rysunków (z zaznaczonymi wymiarami gabarytowymi, ciężarami, środkami ciężkości oraz uchwytami transportowymi z opisem ich nośności:

- o - osłony czoła ściany
 - o - przedłużacza mechanicznego
 - o - zastawki kompletnej lewej i prawej
- jako elementów związanych z modernizacją obudowy spełni wymagania Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający pod pojęciem rysunki (z zaznaczonymi wymiarami gabarytowymi, ciężarami, środkami ciężkości oraz uchwytami transportowymi z opisem ich nośności) poszczególnych elementów związanych z modernizacją przedmiotowej obudowy - pkt. IV ust. 8, tiret 6 SIWZ rozumie rysunki wszystkich elementów związanych z modernizacją, tj. rysunki elementów niezbędnych do podniesienia zakresu geometrycznego i roboczego przedmiotowej obudowy,

jak i rysunki tych elementów zabudowanych w podzespołach obudowy współpracujących z tymi elementami.

W tym przypadku wymagania Zamawiającego w przedmiotowym zakresie spełnią rysunki:

- osłony czoła ściany,
- przedłużacza mechanicznego,
- nadstawki kompletnej lewej i prawej,
- stropnicy z zabudowaną osłoną czoła ściany,
- stojaka z zabudowanym przedłużaczem mechanicznym,
- spągnicy z zabudowanymi nadstawkami.

Pytanie nr 5

Pkt. IV ust. 8 SIWZ - Prosimy o wyjaśnienie, czy sekcje liniowa i skrajna przedstawione na rysunkach zestawieniowych mają być przedstawione na wysokości minimalnej i maksymalnej roboczej?

Odpowiedź

Tak sekcje liniowa i skrajna przedstawione na rysunkach zestawieniowych mają być przedstawione na wysokości minimalnej i maksymalnej roboczej.

Pytanie nr 6

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dostarczy wraz z sekcją do remontu - uchwyty transportowe montowane na poszczególnych zespołach na czas jej transportu w całości?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje przekazania Wykonawcy uchwytów transportowych montowanych na poszczególnych zespołach na czas jej transportu w całości.

Pytanie nr 7

Zgodnie z pkt XI.5.1 SIWZ dokumenty wymienione w tym punkcie należy przekazywać w „pełnej formie pisemnej” Co zamawiający rozumie pod pojęciem „pełnej formy pisemnej”? Proponujemy zapis o następującej treści: dokumenty określone w pkt XI.5.2 SIWZ należy przekazywać w „formie pisemnej”

Odpowiedź

Zgodnie z sekcją XI.5.1. SIWZ oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje w trakcie postępowania Zamawiający i Wykonawcy zobowiązani są przekazywać w pełnej formie pisemnej. Powyższe oznacza, że kompletne dokumenty wymienione w sekcji XI.5.1. mają być w całości przekazywane w formie pisemnej. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 8

Czy zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie z pkt XI.5.2 słów „tj. adresat do 3 dni otrzymał oryginał dokumentu”?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 9

W §5 ust. 9 i 10 Zamawiający wyznaczył 7 dniowy termin. Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający ma na myśli dni robocze czy kalendarzowe?

Odpowiedź

Zgodnie z kodeksem cywilnym termin 7 dniowy oznacza 7 dni kalendarzowych.

Pytanie nr 10

Celem wyznaczenia wskaźnika nośności stropu „g” (który wyznaczany jest przy doborze obudowy) prosimy o podanie rodzaju i typu przenośnika zgrzeblowego oraz kombajnu współpracujących z przedmiotową obudową

Odpowiedź

Zmodernizowana i wyremontowana obudowa współpracowała będzie z przenośnikiem zgrzeblowym ścianowym JOY AFC 800 oraz kombajnem JOY 4LS8 wyposażonym w organy o średnicy $\phi 1550$ mm (średnica wraz z nożami) i zabiorze 800 mm. Ścieżka kombajnowa (odległość końca klina ładującego przenośnika ścianowego do końca płyt organowych) wynosić będzie 293 mm.

Pytanie nr 11

Czy obudowę należy upodatnić, jeśli tak to czy należy dołączyć do oferty opracowanie jednostki notyfikowanej?

Odpowiedź

Zamawiający w punkcie IV.4. SIWZ wymagał, aby Wykonawca dołączył do oferty opinię rzeczoznawcy dotyczącą poprawności doboru obudowy Glinik 12/25 POz poddanej procesowi modernizacji i remontu do warunków górnictwo-geologicznych w pokładzie 119/2 w partii K2 Zakładu Górniczego Janina.

Konieczność i sposób upodatniania przedmiotowej obudowy winien wynikać z zapisów wyżej przytoczonej opinii, którą Wykonawca winien dołączyć do oferty i które to upodatnienie winien wykonać zgodnie z zaleceniami tejże opinii.

Pytanie nr 12

Czy przedmiot zamówienia należy oznakować (elementy nośne) przy pomocy systemu umożliwiającego bezprzewodową identyfikację podzespołów w czasie pracy sekcji obudowy zmechanizowanej na dole kopalni, jej transportu oraz składowania zgodnie z obowiązującymi przepisami?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt. II.1.10 oraz II.2.10 zał. nr 1 do SIWZ.

Pytanie nr 13

Proszę o podanie preferowanych wymiarów gabarytowych (długość, szerokość) osłony czoła ściany

Odpowiedź

Wymiary gabarytowe osłony czoła ściany mają być tak dobrane, aby maksymalnie ograniczyć możliwość osunięcia się brył urobku z czoła ściany do przestrzeni przeznaczonej do poruszania się załogi w ścianie.